



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA
COORDENAÇÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

ATA Nº 1 / 2022 - CAIN (11.01.01.44.01.18.02.01)

Nº do Protocolo: 23243.003037/2022-56

Santa Maria-RS, 11 de maio de 2022.

REGISTRO DE REUNIÃO CPA

Dados: 10/05/2022

Local: Sistema WebConf

Modalidade: a distância

Horário: 15h - 16h47min

Participantes: Raquel Goularte (CPA-CAIN), Cláudia (SVS), Francisco (JA), Helena (RT), Nadia (RT-CPA-CAIN), Anna Maria Deobald (PB), Thiago Cassio Krug (URU), Tarciane (SR), Roselia, Filipe Kulinski (FW), Franciane Ceretta (JC), Garibaldi (SB), Yan Cássio de Bone (FW- disc)

Não puderam estar presentes:

Felipe (disco), Luisa (disco), Priscylla (AL), Leíze (RT- PIN), João Baptista, Renira (SA), Carla Zappe (RT).

Pauta:

- > Relatórios dos núcleos - data final para envio dos relatórios;
- > Devolutivas:
- > Semana das Devolutivas - ações globais e locais - dashboards
- > Devolutivas - participação da CAIN/CPA nas reuniões gerais Campi + Núcleos com destaques. Apresentar os Dashboards CPA/CAIN de forma global, núcleos trazer algum destaque.
- > Produção de material digital pela SECOM
 - > Campanha permanente de divulgação - quem pode colaborar para organizar informativos;
 - > avaliação (meta-avaliação) da autoavaliação 2021;
 - > Autoavaliação 2022;
- > Instrumento de pesquisa avaliativo (Instrumento de transição entre o remoto e presencial);
- > Cronograma da autoavaliação - proposta:
 - > pesquisa em agosto;
 - > extração dos dados em agosto;
 - > análise dos dados e levantamento de fragilidades e potencialidades - setembro;
 - > reuniões com a gestão setembro/outubro;
 - > construção relatório institucional outubro e novembro.

A reunião iniciou-se por volta de quinze horas. Esta é a segunda reunião completa da CPA que ocorre neste ano. Francisco começou agradecendo à Nádia a contribuição e atuação na CAIN durante afastamento de Raquel, que retornou em início de maio às atividades na CAIN. Nádia tomou a palavra e agradeceu e depois Raquel se apresentou e deu boas-vindas aos representantes dos núcleos, agradecendo à Nádia. Francisco deu uns informes sobre o seminário de avaliação, quanto ao número de participantes por unidade. Em seguida, deu início à pauta prevista. Falou primeiramente sobre as devolutivas, pensando em fazer em forma de sensibilização a ser apresentada em reuniões gerais em cada unidade. Claudia perguntou como Francisco e Cain participariam, se iriam até cada unidade. Francisco e Nádia sugeriram que fosse feito um vídeo para apresentação nas reuniões. Nádia sugeriu que fosse em junho. Francisco comentou sobre a primeira reunião geral de julho para apresentar as devolutivas, e o prazo para término dos relatórios em junho. Tarciane Andres sugeriu um vídeo, que

daria para usar na divulgação, deixar no youtube para acesso posterior. Francisco parabenizou aos campi que já concluíram os relatórios. Francisco orientou aos campi que sigam o modelo disponibilizado para concluir seu relatório. Falou sobre as perguntas acerca de filtragem dos dados e respostas duplicadas. Francisco perguntou se alguém tinha alguma dúvida em relação à construção dos relatórios que quisessem esclarecer no decorrer da reunião. Nádia lembrou que nas avaliações externas é possível que os avaliadores peçam o relatório complementar da unidade. Então, pediu que se os colegas puderem dar uma atenção especial a essa demanda, seria importante. Francisco pediu para aquelas unidades que passarão por avaliação terem seu material dos cursos organizados para a visita ou conseguirem organizar as informações complementares no prazo solicitado (7 dias). Thiago se despediu para atender outra agenda. Francisco pediu para sugerirem datas para a conclusão dos relatórios. Segundo ele, dia 20 de junho é uma boa data. Como não houve objeções nem outra sugestão, 20 de junho foi a data escolhida para a entrega dos relatórios das unidades. E dia 6 de julho é a data para as devolutivas, ao longo das reuniões gerais. Garibaldi pediu para detalhar sobre as devolutivas, uma vez que talvez seja a última reunião de que ele participe, tendo em vista que passou em um concurso e passará as atividades da cpa a outro colega. Francisco explicou que deixará bem livre ao grupo para criar e editar essa apresentação, ele disponibilizará em dashboard o material da autoavaliação, livre para quem quiser utilizar. Garibaldi disse que conversará com Gabriela, que é quem assumirá no núcleo em SB. Nádia lembrou sobre o infográfico que Garibaldi fez no ano anterior. Francisco passou à próxima pauta. Segundo ele, no grupo das CPAs nacionais, surgiu um assunto que as CPAs receberam ouvidoria perguntando sobre meta-avaliação da autoavaliação. Francisco comentou que é algo que o grupo não tem registrado, mas que sempre ocorre após cada processo de autoavaliação. Francisco perguntou ao grupo qual a avaliação deles sobre a realização da autoavaliação em uma semana. Claudia, representante de SVS, comentou que foi uma experiência muito boa ao campus, que houve bastante participação. Foi possível de o grupo se reunir e sensibilizar o pessoal para responder. O campus Panambi também comentou que acharam melhor, concentrado em uma semana. Francisco resumiu um pouco sobre as estratégias utilizadas na sensibilização para executar a autoavaliação nesse prazo reduzido, mas com divulgação massiva. Francisco perguntou ao grupo como avaliaram essa metodologia. Todos os presentes na reunião se posicionaram positivamente em relação à estratégia de reduzir o tempo de realização da pesquisa e intensificar a divulgação e a sensibilização. Francisco comentou que o uso do whatsapp ficará limitado para essa finalidade. A meta, segundo ele, é manter a participação dos discentes na pesquisa. Ele destacou como um ponto positivo o uso do e-mail individual para sensibilização com o nome das pessoas. Depois disso, Francisco comentou sobre um e-mail que a CPA recebeu, e ele leu aos presentes da reunião, como forma de motivação e agradecimento ao bom trabalho desempenhado pelo grupo. Yan, representante discente, deu seu depoimento e falou sobre a ideia de sensibilizar os estudantes nas salas a respeito da importância da autoavaliação, antes que eles respondam a pesquisa. Francisco lembrou que era uma prática recorrente antes da pandemia e está mesmo na hora de retomar. Francisco perguntou a opinião do grupo sobre o uso do google forms. Os colegas relataram que gostaram, mas não detalharam. Francisco explicou que o googleforms permite que uma pessoa possa votar várias vezes (uma vez por e-mail). Nádia defendeu o retorno ao lime survey, porque os dados não ficam armazenados na instituição quando se utiliza o google forms. Francisco confirma que o lime está instalado em nossa instituição. Tarciane comentou que outro grande ganho das últimas autoavaliações foram a praticidade e objetividade dos questionários, independente da plataforma. Francisco avalia que foi útil enquanto estivemos em trabalho remoto, mas que imagina estar na hora de retomar pelo lime survey. Francisco passa ao próximo ponto que são os questionários, aproveitando o gancho que Tarciane colocou. Franciane, representante de Júlio de Castilhos, comentou que ouviu questionamentos sobre as questões que envolvem pesquisa, ensino e extensão juntas. Francisco explicou que a dimensão envolve as categorias em grupo e foram mantidas para reduzir o número de questões sem deixar de englobar as 10 dimensões exigidas pelo SINAES. Raquel explicou que as questões já estiveram separadas por categoria, quando utilizamos o lime survey, e a configuração do googleforms não permitia o tipo de questão nesse formato, por isso foi colocado tudo junto. Francisco lembrou que o teto da reunião, que era estimado em dezesseis e trinta, ultrapassará uns quinze minutos. Com isso, passou ao próximo ponto de pauta. Tratou que o tempo para a construção do relatório e a época da realização da autoavaliação foram os dois pontos que ele coloca como negativos nessa autoavaliação. Garibaldi disse que já era esperado devido ao contexto de pandemia. Nádia disse que foi iniciado o quanto antes, mas revelou que foi tenso o processo quando se aproximou o prazo final. Segundo ela, alguns combinados não foram cumpridos, e revelou que o retorno dos planos de ação foi uma demanda bem angustiante para ser atendida. Filipe e Claudia se manifestaram também sobre a necessidade de ter mais tempo para realização dos relatórios. Nádia pediu para calcularmos um tempo maior e evitar o transtorno no próximo ano. Francisco concordou e disse que é necessário fugir dos períodos de férias e recessos. O último ponto que Francisco colocou foram as tabelas auxiliares. Ele perguntou se o grupo achou interessante, qual dificuldades tiveram, o que faltou, se têm sugestões. Ele disse que tem observações que pretende melhorar para a próxima versão. Garibaldi relatou que ajudou bastante, imagina que deu bastante trabalho a Francisco para fazer, mas foi útil. Garibaldi comentou que parece ter gerado muitos dados falsos negativos, perguntou se em vez de gerar possibilidade e fragilidade, existe a possibilidade de selecionar o que entrará no relatório. Francisco comentou que ficou a critério da gestão fazer o plano de ações em cima das fragilidades e das potencialidades ou somente das fragilidades. Francisco falou que nunca definiram sobre a média que será analisada, que é preciso definir esse filtro nas informações, com isso sumiriam esses falsos negativos. Garibaldi pediu que esse ajuste final seja mais manual, para permitir a qualidade do que constará no final, que irá para o relatório. Francisco pediu para enviarem pelo whats App se tiverem mais alguma contribuição. O último ponto de pauta é a Autoavaliação Institucional 2022. Francisco sugeriu a realização da pesquisa na última semana de agosto, após seminário de autoavaliação, última ou penúltima semana de agosto. Com os seguintes prazos subseqüentes:

>Pesquisa- em agosto,

>Extração dos dados - em agosto,

>Análise dos dados e levantamento de fragilidades e potencialidades - em setembro,

>Reuniões com a gestão - setembro/outubro e

>Construção do relatório institucional - em outubro e novembro.

Francisco colocou a questão dos questionários e argumento a favor da necessidade de revisar considerando a transição do trabalho e ensino remoto ao presencial, pensando nos estudantes que não estiveram no remoto. Francisco teve problemas com a transmissão e saiu da reunião por alguns instantes. Com isso, Nádia explicou o contexto. Segundo ela, talvez não se retorne aos questionários de antes do remoto, mas também não se pode ignorar o contexto pós-período remoto, na intenção de construir um meio-termo condizente ao momento que estamos vivendo agora. Então, nesse momento não serão grandes alterações, mas alterações necessárias à adequação do contexto, para serem aplicadas na pesquisa em agosto. Nádia resumiu que é necessário revisar as questões e o formato/sistema. Vencida a pauta, Francisco agradeceu a participação de todos e comentou que as próximas reuniões terão menor tempo de duração. A reunião encerrou-se às 16:47. Este registro foi escrito por mim, Raquel Goularte, e tem previsão de ser anexado ao SIPAC para assinatura dos demais presentes.

(Assinado digitalmente em 11/05/2022 17:06)

ANNA MARIA DEOBALD
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
CLICQUIMPB (11.01.14.02.04.03.11)
Matrícula: 2140881

(Assinado digitalmente em 12/05/2022 09:18)

CLAUDIA ADRIANA DELEVATI BASTOS
ADMINISTRADOR
SAPSVS (11.01.10.02.05.06.15)
Matrícula: 2107302

(Assinado digitalmente em 12/05/2022 11:27)

FILIFE KULINSKI MELLO
COORDENADOR - TITULAR
CGPFW (11.01.12.01.07.01)
Matrícula: 3010573

(Assinado digitalmente em 11/05/2022 17:25)

FRANCIANE COUGO DA CRUZ CERETTA
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
CGEJC (11.01.04.02.04.05)
Matrícula: 2184989

(Assinado digitalmente em 11/05/2022 15:53)

FRANCISCO GIRALDI
ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO
CRAJA (11.01.03.02.04.04)
Matrícula: 1279618

(Assinado digitalmente em 18/05/2022 08:48)

GARIBALDI DA SILVEIRA JUNIOR
COORDENADOR - TITULAR
CTISB (11.01.09.02.08.03)
Matrícula: 3951011

(Não Assinado)

HELENA SEBASTIANY COELHO
FUNÇÃO INDEFINIDA
PRPPGI (11.01.01.44.19)
Matrícula: 1533164

(Não Assinado)

LEIZE BARBO NEMITZ
FUNÇÃO INDEFINIDA
PIN (11.01.01.44.01.18.02.03)
Matrícula: 1901391

(Assinado digitalmente em 11/05/2022 15:29)

NADIA BEATRIZ CASANI BELINAZO
COORDENADOR - SUBSTITUTO
CAIN (11.01.01.44.01.18.02.01)
Matrícula: 2136626

(Assinado digitalmente em 11/05/2022 15:19)

RAQUEL DA SILVA GOULARTE
REVISOR DE TEXTOS
CAIN (11.01.01.44.01.18.02.01)
Matrícula: 2124447

(Assinado digitalmente em 17/05/2022 13:52)

ROSELIA DA ROSA LUTCHEMEYER
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
CGESAN (11.01.08.02.05.05)
Matrícula: 2156692

(Não Assinado)

TARCIANE ANDRES
FUNÇÃO INDEFINIDA
ASSSR (11.01.06.02.01)
Matrícula: 2135980

(Assinado digitalmente em 31/05/2022 08:15)

THIAGO CASSIO KRUG
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
CEPEURUG (11.01.15.01.05)
Matrícula: 1031693

(Assinado digitalmente em 19/05/2022 13:29)

YAN CASSIO DE BONE
DISCENTE
Matrícula: 2021001774

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sig.iffarroupilha.edu.br/public/documentos/index.jsp> informando seu número: **1**, ano: **2022**, tipo: **ATA**, data de emissão: **11/05/2022** e o código de verificação: **365ce91d2e**